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**НАСТУПНІСТЬ ВИХОВАННЯ ЦІННІСНОГО СТАВЛЕННЯ ДО ПРАЦІ В ПІДЛІТКІВ УМОВАМИ ІНФОРМАТИЗАЦІЇ ОСВІТИ**

Слід зазначити те, що основою вихованості є сформована система ціннісних орієнтацій людини. Таким чином, проблема об’єктивних критеріїв вихованості є надзвичайно складною і продовжує залишатися предметом палких дискусій. Недостатня розробленість проблеми об’єктивних критеріїв вихованості утруднює сам процес виховання.

У процесі діагностики будь-якого явища лежить рівневий підхід. Тому перед розробленням методики дослідження вихованості в підлітків ціннісного ставлення до праці в процесі позаурочної добродійної діяльності розглянемо критерії та показники.

 Як зазначають І. Зверєва, Л. Коваль, П. Флоров, про ступінь вихованості індивіда судять за певними критеріями. Критерій – засіб для судження, ознака, на основі якої робиться оцінка, визначення або класифікація чого-небудь; мірило судження та оцінки, основна ознака, за якою одне рішення обирається із багатьох можливих [5,с. 156].

Варто зазначити, що проблема критеріїв ціннісного ставлення до праці залишається невирішеною у зв’язку з застосуванням різних підходів до їх визначення. Аналіз наукової педагогічної літератури свідчить про те, що спільним у підходах різних авторів є тільки орієнтація на компоненти ціннісного ставлення до праці.

Так, у процесі свого дослідження Л. Божович виділила в структурі розвитку підлітків три компоненти-критерії: когнітивний, емоційний, поведінковий. На її думку, саме вони виступають «індикаторами вихованості». [1,с. 142-152].

Вивчаючи стан вихованості працелюбності в учнів, Г. Нікіфоров виділяє такі критерії: когнітивний (сума знань про працю, про фактори, які впливають на ціннісне ставлення до праці), емоційний (переживання та почуття людини, що пов’язані із діяльністю), мотиваційно-поведінковий (місце праці у житті людини, особливості мотивації ціннісного ставлення до праці, особливості поведінки у сфері праці) та поведінковий (особливості трудових умінь, поведінки під час трудової діяльності [7,с. 176].

Вчені підкреслюють, що в умовах формування нової парадигми освіти, значення і роль засобів навчання, особливо їх пізнавальна і навчальна функції, надзвичайно зросли і обумовили необхідність створення засобів навчання нового покоління.

Трансформація суб’єкт-об’єктних відносин, реструктуризація діяльності учасників навчального процесу із застосуванням нових комп’ютерних засобів, зміна схеми передачі знань відзначаються у працях багатьох сучасних науковцях.

Як зазначає С. Гончаренко, що в умовах інформатизації освіти учень може оперувати більшою кількістю різноманітної інформації, інтегрувати її, має можливість автоматизувати її обробку, модулювати процеси і розв’язувати проблеми, бути самостійним у навчальних діях тощо. Учитель звільняється від рутинних операцій, дістає можливість діагностувати учнів, слідкувати за динамікою їх навчання і розвитку [3,с. 519].

 Найважливішим, на думку багатьох дослідників, є те, що використання засобів нових інформаційних технологій розриває замкнену систему інтелектуально-інформаційної взаємодії (особистісного контакту учень – учитель), що встановлюється в процесі традиційного навчання. Ця бінарна система замінюється тринарною (учитель – комп’ютер / інформаційне середовище – учень).

А. Верлань, Н. Тверезовська вважають, що комп’ютер як засіб навчання є безпрецедентним в історії педагогіки, тому що є водночас і засобом навчання (апаратне забезпечення), і суб’єктом навчання (програмне забезпечення). Завдяки інформаційним технологіям навчання учня (студента) можна розглядати як об’єкт, і як суб’єкт навчання. Учень (студент) переходить до нової категорії внаслідок того, що за формою комп’ютерне навчання є індивідуальним, самостійним, хоча здійснюється за загальною методикою, яка реалізується в навчальній програмі [2,с.. 126–132].

 Особливістю засобів інформатизації є те, що вони здатні формувати власне навчальне середовище "учень – комп’ютер", в якому формуються специфічні суб’єкт-об’єктні стосунки між учасниками навчального процесу як співучасниками діяльності у певному дидактичному просторі. Використання комп’ютера як засобу навчальної діяльності обумовлює ситуацію активної позиції учня, суб’єкт навчання виступає як ведучий у системі "учень – комп’ютер". В цьому випадку учень повинен самостійно формувати стратегію власної діяльності з урахуванням можливостей засобу нових інформаційних технологій та його програмного забезпечення.

Робота учня в навчальному середовищі, побудована на базі нових інформаційних технологій, сприяє розвитку спеціальних механізмів у плані формування попереднього плану дій у відповідному просторі уявлень (наприклад, термінологічному), виробки спеціальних прийомів діяльності, специфічних прийомів мислення (наприклад, системність, серіація, оперантність), тобто тими обставинами, котрі диктуються особливостями середовища інформаційних технологій, способами діяльності і мислення, що домінують у цих середовищах [6,с. 208].

Підводячи підсумки зазначимо те, що нова парадигма освіти передбачає упорядкування навчального навантаження для суб’єктів навчальної діяльності та підвищення продуктивності праці викладача. Ми поділяємо точку зору науковців, які вважають, що оптимізація динаміки цих процесів неможлива без використання засобів навчання нового покоління. Ця думка простежується і в розвідках Л. Гризун, котра визнає одним з вирішальних чинників модернізації системи освіти створення нового покоління засобів навчання, які поєднують досягнення сучасної педагогічної науки з потужними дидактичними можливостями інформаційних технологій [4,с. 519].

Виховна діяльність в інформаційно-освітньому просторі фактично виступає як ціннісне ставлення до праці. Причому мається на увазі не лише сума знань, що є об’єктом вивчення, опанування, хоча це є центральним моментом і метою навчання, а ще й сума навичок, прийомів, способів оперування підлітків ними . Сучасні засоби інформаційно-комунікаційних технологій великою мірою виступають як засоби діяльності, що ґрунтуються на знаннях, або можуть бути інтегровані в систему таких засобів [8,с. 286-292].

**Висновок.** Отже, оновлення системи засобів навчання відбувається у двох напрямах: шляхом модернізації традиційних засобів навчання, їх корегування згідно з реаліями і вимогами сучасного навчального процесу і створення нових засобів навчання на основі інформаційних технологій. Безперечним є той факт, що запровадження в освіту інформаційних технологій суттєво змінює традиційну схему передачі знань. Сучасними науковцями відзначається переважно емпіричне застосування комп’ютерних засобів у навчальному процесі, що актуалізує необхідність дослідження їх дидактичного потенціалу, визначення їх місця і ролі у навчальному процесі, вивчення ефективних шляхів їх оптимальної "інсталяції" в традиційну систему засобів навчання та їх взаємодії з іншими компонентами цієї системи.
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